BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-265-7/22

**Mostar:** 24.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi potencijanog ponuditelja „Redex" d.o.o. Banovići, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, ugovornog tijela JU Dom penzionera Tuzla, u postupku javne nabave - Nabava mlijeka i mliječnih proizvoda, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj dana 24.02.2022. godine, donio je

**R J E Š E N J E**

1. **Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja „Redex" d.o.o. Banovići, izjavljena na Tendersku dokumentaciju, ugovornog tijela JU Dom penzionera Tuzla, u postupku javne nabave - Nabava mlijeka i mliječnih proizvoda, i **poništava se:**
   - **Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 758-1-1-6-3-6/22 od 12.01.2022. godine**
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

***O b r a z l o ž e n j e***

Ugovorno tijelo JU Dom penzionera Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave putem Otvorenog postupka, u postupku nabave - Nabava mlijeka i mliječnih proizvoda, za koji je Obavijest o nabavi broj: 758-1-1-6-3-6/22 od 12.01.2022. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuditelj „Redex" d.o.o. Banovići (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 31.01.2022. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11.02.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu:

Ugovorni organ (u nastavku UO) u predmetnom postupku po mišljenju podnosioca žalbe nije postupio u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima koji regulišu oblast javnih nabavkih, te na taj načinje sačinio TD koja sadrži nedostatke na koje ukazujemo u ovoj žalbi i to u smislu povreda:

1) Neusklađenost TD sa zakonom
2) Povreda načela transparentnosti i jednog tretmana/nediskriminacije

UO u tački 28. TD Uslovi za potpisivanje ugovora pogrešno primjenjuje zakon s obzirom da sadržaj propisanog uslova ne može biti definisan kao „Uslov za potpisivanja ugovara" jer sam ZJN u čl-49. Propisuje da su to uslovi koje ponuđači moraju ispuniti u svrhu dokazivanja Tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača, a nikako postavljeni na način kako je to UO precizirao predmetnom tačkom TD

Naime, ZJN je predviđeno da UO u postupku nabavke provjerava kvalifikacije ponuđača čl: 44 ZJN (Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuđača)

1.Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. (2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. (3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

2.Nadalje ZJN je predviđeno šta treba da sadrži TD u vezi uslova za kvalifikaciju...
Odjeljak B. Tenderska dokumentacija Član 53.

3) i) minimalne uslove za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača, kao i dokaze na osnovu kojih se vrši ocjena;

UO u TD pod tačkom 28. Propisuje sljedeće; Uslovi za potpisivanje ugovora
Ponuđač ***je <u>dužan prije potpisivanja ugovora</u>*** za Mlijeko i mliječne proizvode, u zakonskom roku predviđenom za potpisivanje ugovora, dostaviti:

*a) Certifikat HACCP ili Certifikat drugog prehrambenog standarda koji obuhvata/sadrži HACCP sistem.*

*b) Kopiju saobraćajne dozvole za dostavno vozilo namijenjeno za prevoz roba.*

Dakle, pravilnim tumačenjem ZJN postavljeni uslovi u tačci 28. TD su dokazi koje UO treba da traži u okviru Tehničke i profesionalne sposobnosti, navodeći pri tome da se isti trebaju dostaviti uz samu ponudu ili nakon donošenja Odluke o izboru ponuđača, a nikako prije potpisivanja samo ugovora.
Zašto je ovo važno?
Sa apekta pravne zaštite učesnika u postupku, svim ponuđačima mora biti omogućen jednak i nediskrimirajući tretman, kao i sama transparentnost postupka. Dakle UO u svojoj TD u obrascu za cijenu ponude ne traži naziv proizvođača, a radi se o robi različite specifikacije a sa druge strane traži dostavljene dokaza iz tačke 28. Prije samog potpisivanja ugovora, gdje opet tačno ne precizira koji HACCAP certifikat traži. Odnosno iz same formulacije proizilazi da je „dovoljno" dostaviti bilo kakav certifakt kako bi se ispunio postavljeni uslov, odnosno UO ne navodi da se isti treba odnositi na tačno ponuđenu robu.
Na ovaj način UO ne omugačava pripremu ponuda na stavrno konkurentskoj osnovi, budući da ne postoji dovoljno precizno propisan način provjjere kvalifikacija kandidata.
Dakle ponuđači MORAJU imati uvida u ono što je dostavljeno prije potpisivanja ugovora, a sve kako bi postupak bio transparentan i podložen provjeri od strane i ostalih učesnika a ne samo UO. ( na način da se uporedi da li određeni proizvod iz obrasca za cijenu ponude ima proizvođač čiji je certifikat dostavljen ili ne) Također, na ovaj način bi svi ponuđači znali da li su ponude i stavrno dostavljene na konkurentnoj osnovi u smislu da li je odabrani ponuđač doazao da će ponuđeno i isporučiti, što i treba biti cilj provedenog postupka.Ovako UO provodi postupak koji nije u potpunosti transparentan do samog kraja-tj, do momenta potpisivanja ugovora...
Slijedom naprijed navedenog UO propisuje obavezu izabranom ponuđaču koju isti može ispuniti na način da dostavi bilo koji HACCAP certifikat neovisno od onog što je ponudio u Obrascu za cijenu ponude, što ostavlja prostor za sumnju u ozbiljno narušavanje inegriteta samog postupka sa aspekta „ skrivene korupcije" i to iz dva razloga. Prvi, UO ne predviđa da se navodi naziv proizvoda u Obrascu za cijenu ponude, te se ostavlja „otvorenim" pitanje da li će ponuđena roba i biti isporučena ili sasvim nešto drugo? Drugi razlog: UO proizvoljni certifakt traži prije samog potpisa ugovora, te na taj način ostalim učesnicama ne dozvolja uvid u dostavljeno, iz razloga što nakon Odluke o izboru ponuđači imaju mogućnost žalbe u roku od 10 dana, nakon što istekne rok za žalbu izabrani ponučać dostavlja tražene dokumente iz tačke 28. TD koje su vidljive samo UO a ne i ostalim učesnicama koji imaju pravni interes za dodjelu ugovora, što čini sam postupak potpuno netransparentnim.

Imajući u vidu naprijed navedeno žalbenim navodima tražimo da UO jasno precizira koje uslove i dokaze traži i da omogući uvid u dostavljeno svim učesnicima konkretnog postupka, a ne da pod plaštom izbjegavanja objave Tehničkih i profesionalnih uslova koji su sadržaj kod UO Uslova za potpisivanje ugovora omugućava dostavljene bilo kakvih certifikata kojima se samo ispunjava „forma" dok sama realizacija ugovora je sasvim druga slika u kojoj je moguće isporučiti bilo kakvu robu koju će UO prihvatiti, dok su npr. Drugi učesnici stvarno „nudili" robu koju UO traži u Obrascu za cijenu ponude, ali nisu konkurentni jer ne znaju da li su i ostali učesnici postupali na

isti način ili su dostavili dosta jeftinije ponude jer iz prethodnog iskustava „znaju" da UO neće u fazi realizacije zahtjevati sve kako je tražio u TD. Nije bezpredmetno navesti da ovo nije samo „nagađenje" žalioca nego prethodno iskustvo sa ovom vrstom nabavke (tačnije 2021 godine) koje je već predmetom razmatranja odnosno tužbe pred nadležnim sudom., upravo iz razloga što smo nakon potpisivanja ugovora traženim pristupom informacijama utvrdili da dostavljeni dokazi koji su definisani kao Uslovi za potpisivanje ugovora ne odgovaraju stvarnom stanju, ali nas je isti UO onemogućio da podnesemo žalbu URŽ-u upravo zbog formulacije PRIJE POTPISIVANJA UGOVORA tj. Kada su istekli svi rokovi za žalbu pred Urž-om.
Stoga, sve upućuje na zaključak da TD nije dovoljno jasno *i precizno* sačenjina *i da* ostavlja dosta prostora za proizvoljno tumačenje što ne bi trebalo biti slučaj u postupku javne nabavke koji je i sam definisan kao strogo formalni sa imperativnim zahtjevom da **TD mora biti jasna i precizna.**
Zaključak: Ovom žalbom mi ne tražimo da UO ukoliko to ne želi (jer ne želi) što dakazujemo već prethodno postavljenim pitanjima na portalu e-jn da uvrsti rubriku naziv proizvođača-naziv proizvoda, onda bar da jasno definira koje dokaze traži (certifikate za tačno ponuđenu robu) kao i da omugući uvid u dostavljeno kako bi ostali učesnici eventualno u postupku pravne zaštite mogli dokazati da ono što nudi i ustvari dokazuje određenim certifikatom, a sve kako bi postupak bio transparentan od samog početka pa do kraja-finalane realizacije ugovora.

Nadalje u tački 14 TD UO propisujete šta sve ponuda mora sadržavati, i između ostalog navodi e) IZJAVA I POTVRDE KOJIM PONUĐAČ DOKAZUJE TEHNIČKU I PROFESIONALNU SPOSONBOST. Koje potvrde, i kakvu izjavu UO tražii kada u samoj TD ne propisujete uslove za Tehničku i profesionanu sposbnost? I ovo pitanje smo postavljali na portalu ejn. ali UO ne obrazlaže traženo na adekvatan način. Dakle, i ovdje imamo neusklađenost TD budući da se UO oragn u svojim odgovorima na postavljena pitanja uporno „drži" teze da ne zahtjeva Tehničku i profesionalnu sposobnost, a onda traže neke izjave i potvrde u svrhu dokazivanja iste?
Kao ponuđači koji učestvujemo u postupcima nabavke ne razumijemo zašto smo „prinuđeni" da neke tehničke propuste u TD moramo dokazivati žalbom, odnosno zbog čega UO uprno odbija da ih izmijeni, iako je svjestan da sve što tražimo je u intersu transparentnosti postupka koji bi trebao da se realizuje na stvarno konkurentnoj osnovi, ali nažalost takva je realnost i ma koliko i sam zakon kaže da su učesnici u postupku ravnopravni, često praksa pokaže sasvim suprotno.
Član 103. (Bitne povrede zakona) (1) U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to: a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili oodzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora:
Ukoliko UO i dalje smatra da nema osnova za predmetnu žalbu, predlažemo da istu proslijedi URŽ-u na konačno odlučivanje.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je žalba blagovremena,dopuštena, ali je ista NEOSNOVANA.

Dalje navodi:

U žalbi žalitelj navodi da Ugovorni organ nije postupio u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima koji regulišu oblast javnih nabavki, te na taj način je sačinio Tendersku dokumentaciju koja sadrži nedostatke i to u smislu povreda:

4) Neusklađenost TD sa zakonom
5) Povreda načela transparentnosti i jednakog tretmana/nediskriminacije.

***Ugovorni organ smatra da navodi žalitelja nisu osnovani iz sljedećih razloga:***

Navodi žalitelja da tačka 28.Tenderske dokumentacije, a koja se odnosi na Uslove za potpisivanje ugovora, potpada pod Tehničku i profesionalnu sposobnost, ***nisu tačni.***

Tačka 28. Tenderske dokumentacije se odnosi na ***Uslove za potpisivanje ugovora,*** što znači da izabrani ponuđač u zakonskom roku prije potpisivanja ugovora o predmetnoj nabavci roba dostavlja traženu dokumentaciju.

U članu 72. Zakona o javnim nabavkama, propisano je da Ugovorni organ dostavlja na potpis izabranom ponuđaču prijedlog ugovora, i to nakon isteka roka od 15 dana, računajući od dana kad su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude.

Dalje, u istom članu pod tačkom 3. propisano je u kojim slučajevima Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, a pod tačkom b) je navedeno ***"propusti dostaviti dokumentaciju koia je bila uslov za potpisivanje ueovora, a koiu ie bio dužan pribaviti u skladu sa propisima u Bosni i Hercegovini".***

Ugovorni organ može u Tenderskoj dokumentaciji tražiti dokumentaciju, koja će biti uslov za potpisivanje ugovora.

**Nisu tačni navodi žalitelia da se uz ponudu mora dostaviti dokumentacija** koju Ugovorni organ traži pod tačkom 28. TD., iz razloga što se tražena dokumentacija kao uslov za potpisivanje ugovora dostavlja u zakonskom roku prije potpisvanja ugovora, a obzirom da se radi o Otvorenom postupku taj rok je 15 dana, jer se prije isteka roka od 15 dana izabranom ponuđaču ne smije ponudit na potpis ugovor, kako je regulisano članom 98. Zakona o javnim nabavkama.

***Navodi žalitelia da se može dostaviti bilo kakav Certifikat, nisu tačni iz*** razloga što je uslov iz tačke 28. TD vezan za predmet nabavke: Mlijeko i mliječni proizvodi, te svim ponuđačima je iz Tenderske dokumentacije poznat predmet nabavke za koji se i traži ispunjavanje navedenih uslova za potpisivanje ugovora.

Iz same Tenderske dokumentacije je vidljivo o kojem se predmetu nabavke radi i za koje robe se dostavljaju traženi dokazi, jer ponuđači u Tenderskoj dokumentaciji potpisuju sve izjave i nacrt ugovora.

Dokazi pod tačkom 28. TD su uslov za potpisivanje ugovora iz razloga što su možda neki od ponuđača u fazi dobivanja traženog Cerifikata. a sve to stvara dodatne troškove za ponuđače, tako da imaju dovoljno vremena da dostave traženu dokumentaciju, ukoliko budu izabrani, prije potpisivanja ugovora.

Što se tiče Obrasca za cijenu ponude, sačinjen je na način da sadrži sve potrebne rubrike, koje su propisane podzakonskim aktima. Prema tome netačne su tvrdnje žalitelja da Ugovorni organ treba uvrstiti rubriku NAZIV PROIZVOĐAČA.
Navodi žalitelja da su ponuđači onemogućeni da ulože žalbu, ukoliko smatraju da je postupak provedene suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, te da izvrše provjeru da li je izabrani ponuđač dostavio potrebnu dokumentaciju, nisu tačni iz razloga što ponuđači pored toga što mogu izvršiti uvid u ponude, imaju mogućnost izjavljivanja žalbe u skladu sa članom 101. stav 2) Zakona o javnim nabavkama, po saznanju daje ugovor zaključen bez provedenog postupka javne nabavke, te u suprotnosti za Zakonom o javnim nabavkama.
Kao što je Ugovorni organ naveo, svim ponuđačima je omogućeno da izvrše uvid u ponude, te da postoje zakonski mehanizmi provjere, da li je postupak okončan u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, ***a ne da žaliteli unaprijed izražava svoju sumnju u transoarentnost. tako da nastoji da obustavi postupak nabavke roba, prije nego je i okončan.***
Žalitelj je u svoj žalbi sam potvrdio da Ugovorni organ ne traži ispunjavanje uslova za ***Tehničku i profesionalnu sposobnost, koju Ueovorni organ može ali ne mora tražiti.***
Ugovorni organ je na sva pitanja odgovorio žalitelju putem sistema e-nabavke, a što i žalitelj u svojoj žalbi potvrđuje.
Tenderska dokumentacija je urađena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakon - skim aktima, tako da Ugovorni organ smatra da Žalba žalitelja „REDEX" d.o.o. Banovići na Tendersku dokumentaciju nema uporište u Zakonu o javnim nabavkama ( „Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i podzakonskim aktima.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

**Žalba je utemeljena**

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalitelj spori da je u točki 28. pod a) i b) tenderske dokumentacije, ugovorno tijelo kao uvjet za potpisivanje ugovora propisao da je ponuđač dužan, prije potpisivanja ugovora za Mlijeko i mliječne proizvode, u zakonskom roku predviđenom za potpisivanje ugovora dostaviti „*Certifikat HACCP ili Certifikat drugog prehrambenog standarda koji obuhvata/sadrži HACCP sistem i kopiju saobraćajne dozvole za dostavno vozilo namijenjeno za prevoz roba*". Pravilnim

tumačenjem Zakona o javnim nabavkama prednje postavljeni uslovi su dokazi koje ugovorni organ treba da traži u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti, navodeći pri tome da se isti trebaju dostaviti uz samu ponudu ili nakon donošenja Odluke o izboru ponuđača, a nikako prije potpisivanja samo ugovora." S tim u vezi, žalitelj ističe „da ponuđači moraju imati uvida u ono što je dostavljeno prije potpisivanja ugovora, a sve kako bi postupak bio transparentan i podložen provjeri od strane i ostalih učesnika a ne samo ugovornog organa (na način da se uporedi da li određeni proizvod iz obrasca za cijenu ponude ima proizvođač čiji je certifikat dostavljen ili ne). Ovako ugovorni organ provodi postupak koji nije u potpunosti transparentan do samog kraja, tj. do momenta potpisivanja ugovora...Također, ono što je za žalitelja sporno jeste činjenica da ugovorni organ točno ne precizira koji HACCAP certifikat traži, u smislu da ne navodi da se isti treba odnositi na točno ponuđenu robu, tako da iz same formulacije proizilazi da je „dovoljno" dostaviti bilo kakav certifakt kako bi se ispunio postavljeni uslov. Tražeći proizvoljni certifakt prije samog potpisa ugovora, ugovorni organ ostalim učesnicama ne dozvolja uvid u dostavljeno, iz razloga što nakon Odluke o izboru ponuđači imaju mogućnost žalbe u roku od 10 dana, nakon što istekne rok za žalbu izabrani ponuđač dostavlja tražene dokumente iz tačke 28. TD koje su vidljive samo ugovornom organu, a ne i ostalim učesnicama koji imaju pravni interes za dodjelu ugovora, što čini sam postupak potpuno netransparentnim.
Dodatnim se ostavlja „otvorenim" pitanje da li će ponuđena roba i biti isporučena ili sasvim nešto drugo, ovo pogotovo i iz razloga što ugovorni organ ne predviđa da se navodi naziv proizvoda u Obrascu za cijenu ponude.

Razmatrajući navedene žalbene navode žalitelja, ovo tijelo je uvidom u točku 28. tenderske dokumentacije, utvrdilo da su navedeni uvjeti propisani kao uvjeti za potpisivanje ugovora:

***Točka 28. <u>Uslovi za potpisivanje ugovora</u>***

*Ponuđač je dužan prije potpisivanja ugovora za Mlijeko i mliječne proizvode, u zakonskom roku predviđenom za potpisivanje ugovora, dostaviti:*

*a) Certifikat HACCP ili Certifikat drugog prehrambenog standarda koji obuhvata/sadrži HACCP sistem.*

*b) Kopiju saobraćajne dozvole za dostavno vozilo namijenjeno za prevoz roba.*

*Ova dokumenta se dostavljaju kao ovjerena kopija*

*Ukoliko najpovoljniji ponuđač ne dostavi tražena dokumenta, smatrat će se da je odustao od potpisivanja ugovora i ugovor se dodjeljuje sljedećem kvalificiranom ponuđaču sa rang liste koji posjeduje tražene dokumente.".*

U vezi sa navedenim, ovo tijelo ističe da je u Poglavlju II Zakona o javnim nabavama „Provedba postupka javne nabave", Odjeljak A. „Kvalifikacija kandidata i ponuditelja", propisan postupak provjere kvalifikacije ponuditelja, kojom ugovorno tijelo provjerava i utvrđuje je li ponuditelj pouzdan i sposoban izvršiti ugovor, sukladno s uvjtima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

Člankom 44. Zakona (*Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuditelja*) jasno je propisano da će ugovorno tijelo, prilikom definiranja uvjeta za kvalifikaciju kandidata/ponuditelja (*u pogledu osobne sposobnosti, ekonomske i financijske sposobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja*), zahtijevati samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo zadovoljavaju li propisane uvjete, te da isti moraju biti jasni, precizni i bez ograničavanja konkurencije.

Pri tome, temeljno pravilo je da samo onim kandidatima/ponuditeljima čije kvalifikacije zadovoljavaju uvjete utvrđene u tenderskoj dokumenatciji, ugovorno tijelo dopušta da nastave postupak javne nabave (*Članak 65. stavak (1) Zakona o javnim nabavama: „Ugovorno tijelo ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji"*).

Pored navedenog, ovo tijelo ukazuje da prema članku 58. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama kojim je definiran sadržaj ponude, ***svaka ponuda obvezno sadrži dokaze o osobnoj, poslovnoj, financijskoj, tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti,*** *osim u fazi dostave ponuda u ograničenom, pregovaračkom postupku s ili bez objave obavijesti i natjecateljskom dijalogu, prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije.*

Sukladno citiranim zakonskim odredbama zakona, nesporna je obveza ugovornog tijela da ukoliko odredi uvjete o osobnoj, poslovnoj, financijskoj, tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, tenderskom dokumentacijom propiše obvezu ponuditelja da uz ponudu dostavi odgovarajuće dokaze na ime ispunjenosti istih, tj. dužan je da ih propiše u fazi u kojoj se utvrđuje ocjena kvalificiranosti kandidata/ponuditelja, a ne u fazi prije zaključivanja ugovora, koja se odnosi samo na izabranog ponuditelja.

U tom smislu, ovo tijelo nalazi da je u konkretnom slučaju iz navedenih citata točke 28. Tenderske dokumentacije, evidentno da se radi o uvjetima iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja predviđenim člankom 49 točke b) i e) Zakona o javnim nabavama:

*b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuditelja, mjere za osiguranje kvalitete i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;*

*e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvalitete, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;*

tako da navođenje da su uvjeti u točki 28. tenderske dokumentacije „Uslovi za potpisivanje ugovora", nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavama.

U odnosu na sve naprijed navedeno, ovo tijelo konstatira da činjenica, da je utvrđeno da prilikom izrade tenderske dokumentacije ugovorno tijelo nije postupilo na način koji bi bio u skladu s odredbama članka 44., članka 49. točka b) i e), članka 65. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, a u vezi sa člankom 58 stavak (1) točka d) Zakona, ima za posljedicu da predmetni postupak ne može biti proveden na način propisan zakonom, te za sve ponuditelje na ravnopravan način, tako

da jedini način da se utvrđene povrede otklone predstavlja poništenje predmentog postupka u cijelosti. Stoga je navod žalitelja utemeljen, kao i žalba u cijelosti.

Također, utemeljena je i iznesena primjedba žalitelja da ....*nije precizirano koji se HACCAP certifikat traži, u smislu da se ne navodi da se isti treba odnositi na tačno ponuđenu robu, kao i da u Obrascu za cijenu ponude nije predviđena kolona u kojoj bi se naveo naziv proizvoda, te da navedeno ostavlja prostor manipulacijama i čini sam postupak potpuno netransparentnim...*, uzimajući u obzir da je smisao članka 53. Zakona o javnim nabavama da se priprema tenderske dokumentacije, obavi na način da sve informacije budu jasne, potpune i omoguće nesmetanu pripremu ponuda. Korištenje nepotpunih i nejasnih formulacija, dovodi do subjektivnog pristupa postupku i neprihvatljivom načinu provedbi radnji postupka i pripreme ponuda na stavrno konkurentskoj osnovi.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci Amar Hadžiomerović

Dos*taviti:*

- Redex d.o.o. Banovići
- JU Dom penzionera Tuzla
- evidencija
- a/a